



Valutazione di un progetto europeo

Criteria e metodo di valutazione

Manuela Costone

28 ottobre 2022

Euroformazione 2022

Unioncamere Veneto

Agenda

Il processo di valutazione delle proposte

La procedura di reclamo

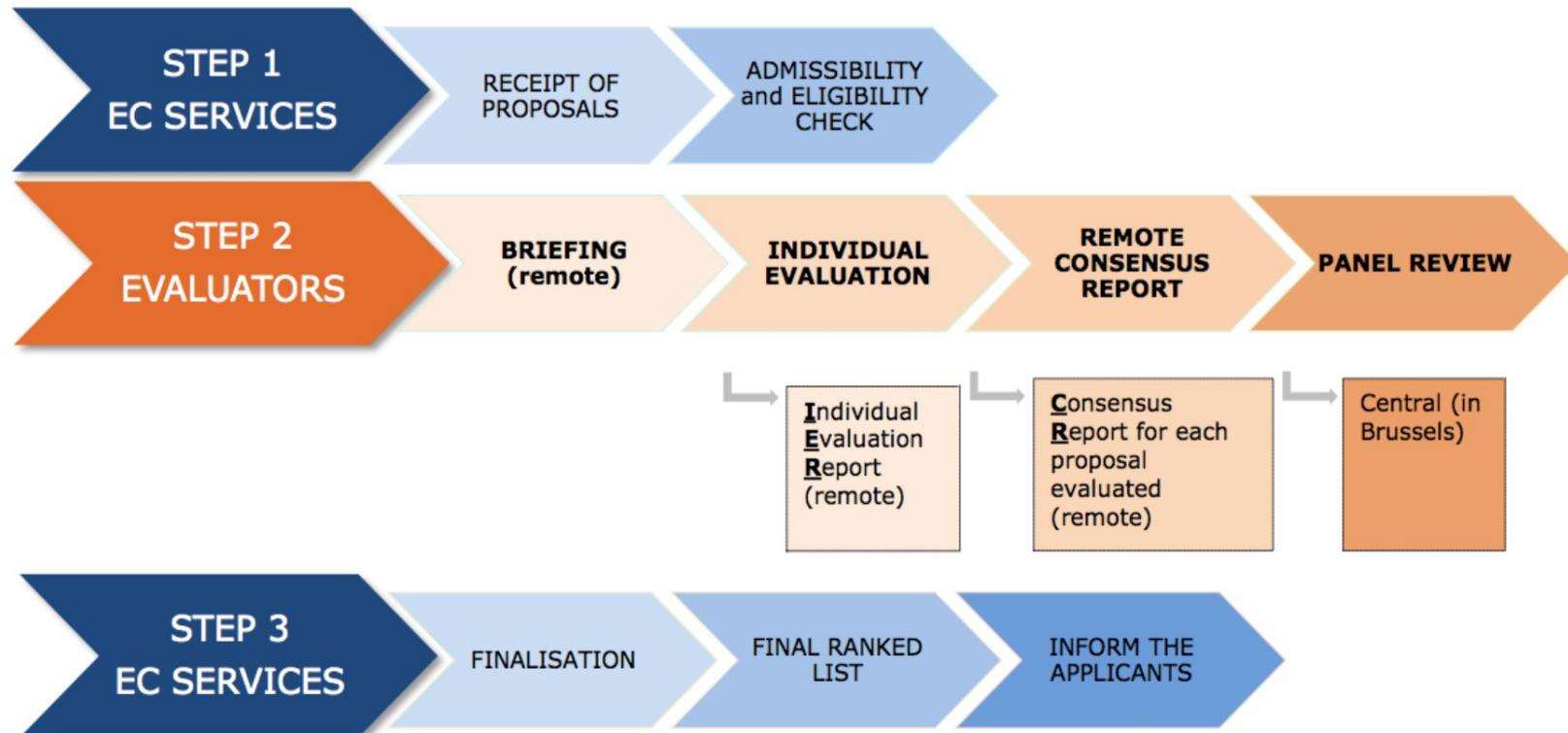
Ruolo e punto di vista del valutatore

La proposta dal punto di vista del valutatore

Pausa caffè

Analisi degli Award criteria per una proposta
Erasmus+ Partenariato di cooperazione

Il processo di valutazione delle proposte



Verifica di ricevibilità e ammissibilità

Una volta presentata la proposta, l'Ente concedente verificherà:

- **ricevibilità** (completa e opportunamente assemblata)
- **ammissibilità** (soddisfa le condizioni di idoneità)



Criteri di ricevibilità

I criteri di ricevibilità sono descritti nella Call for Proposals

In genere sono gli stessi in tutti i programmi dell'UE. La proposta deve:

- essere presentati attraverso il Sistema di "Invio online" prima della scadenza del bando
- essere completa — modulo di domanda correttamente compilato, tutte le sezioni delle parti A e B compilate, tutti gli allegati e i documenti giustificativi forniti
- essere leggibile, accessibile e stampabile.

Inoltre, la proposta deve rispettare il limite di pagine indicato nel modulo di domanda. Le pagine in eccesso verranno automaticamente rese illeggibili e non verranno prese in considerazione dai valutatori.



Criteri di ammissibilità

- I criteri di ammissibilità sono descritti nella Call for Proposals
- Il controllo di ammissibilità per la maggior parte dei Programmi dell'UE consiste nella verifica che il contenuto della proposta sia in linea con la descrizione dell'argomento e che coinvolga partecipanti provenienti dai Paesi ammessi
- Ulteriori criteri dipendono dal programma o dall'argomento specifico (ad esempio composizione minima del consorzio, tipo di partecipante, posizione geografica delle attività del progetto, coordinatore di un paese dell'UE, ecc.)

Criteri di aggiudicazione, soglie di punteggio

- Le proposte vengono valutate in base ai criteri di aggiudicazione stabiliti nelle Call for Proposals.
- I criteri di aggiudicazione, i punteggi, le soglie e le ponderazioni dipendono da ciascun Programma e tipo di Azione.
- La maggior parte dei programmi valuta i seguenti parametri di qualità: pertinenza del progetto, qualità/attuazione e impatto.
- Per essere presa in considerazione per il finanziamento, la proposta deve ottenere un punteggio superiore a una determinata soglia per ogni singolo criterio di aggiudicazione e superiore a una soglia complessiva.
- Inoltre, per poter ricevere finanziamenti, la proposta deve essere sufficientemente classificata (posizionamento rispetto alle altre proposte).
- Le proposte sono valutate in base al merito, e non al suo potenziale in caso di modifiche. È probabile che le proposte con un budget gonfiato ricevano un punteggio inferiore.

Briefing dei valutatori

Prima di iniziare il processo di valutazione, i valutatori vengono informati su:

- i processi e le procedure di valutazione (compresi i criteri di aggiudicazione)
- il contenuto degli argomenti in esame
- la necessità di valutare le proposte così come sono state presentate, piuttosto che il loro potenziale in caso di modifiche
- per esperti esterni: i termini del loro contratto (riservatezza, imparzialità, conflitti di interesse, espletamento degli incarichi e approvazione delle relazioni, sanzioni per inadempienza, ecc.)

Per la maggior parte dei programmi dell'UE, non c'è spazio per raccomandare miglioramenti alle proposte (compresi miglioramenti al bilancio).

Valutazione individuale

- Durante la valutazione individuale ogni valutatore attribuisce un punteggio per ogni criterio, con commenti esplicativi, e prepara un rapporto di valutazione individuale (IER).
- Le proposte sono normalmente valutate da almeno tre valutatori individuali (per alcuni programmi e tipi di azione, due possono bastare; per molti sono cinque).
- I valutatori dovrebbero inoltre indicare se ritengono che la proposta:
 - è fuori portata o
 - comporta problemi che dovranno essere ulteriormente esaminati

Consensus group

- Dopo la valutazione individuale, tutti i valutatori che hanno valutato la proposta si riuniranno in un consensus group, per concordare una posizione comune su commenti e punteggi.
- Per i consensus group composti da esperti esterni, il gruppo sarà normalmente assistito da un membro del personale dell'Autorità concedente che fungerà da moderatore per:
 - cercare un consenso, in modo imparziale e
 - garantire che ogni proposta sia valutata in modo equo, secondo i criteri di aggiudicazione.

Panel review

- Dopo la fase del consenso, il comitato di valutazione (panel) discuterà le proposte per:
- raggiungere un accordo sui punteggi e sui commenti per tutte le proposte valutate insieme, verificando la coerenza tra le valutazioni
- se necessario, proporre una nuova serie di voti o rivedere i commenti e risolvere i casi in cui i valutatori non sono stati in grado di concordare
- classificare le proposte sopra soglia e dare un ordine di priorità alle proposte con lo stesso punteggio.

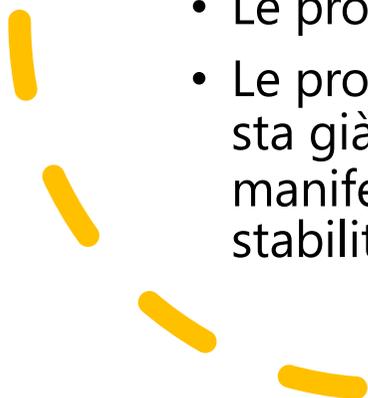
Proposte con lo stesso punteggio

- Il comitato di valutazione proporrà un ordine di priorità per le proposte aventi lo stesso punteggio, utilizzando la procedura prevista nelle condizioni del bando.
- Se previsto dalle condizioni del bando, il comitato di valutazione può organizzare colloqui/audizioni.
- In questo caso, gli inviti vengono inviati ai coordinatori delle proposte sopra soglia.
- I colloqui/audizioni possono svolgersi a distanza o in loco, a Bruxelles.
- Le domande da porre saranno preventivamente determinate dalla giuria e inviate a tutte le proposte. Le interviste/audizioni serviranno per ottenere ulteriori informazioni, per chiarire le proposte e aiutare la giuria a stabilire la propria graduatoria finale e i punteggi. Non servono per modificare proposte o aggiungere informazioni mancanti.



Graduatoria finale – Lista di Riserva – Rigetti

- L'Autorità concedente elabora la graduatoria finale e l'elenco delle domande proposte per il finanziamento.
- Il numero di proposte nell'elenco dipende dal budget disponibile. Se il budget disponibile è troppo esiguo per finanziare tutte le proposte sopra soglia, alcune proposte potrebbero essere inserite in un elenco di riserva. A questi verranno quindi offerti finanziamenti se un progetto con un punteggio più alto non va avanti o se diventano disponibili fondi aggiuntivi.
- Le proposte sotto la soglia verranno respinte.
- Le proposte NON riceveranno finanziamenti se l'autorità concedente rileva che sta già finanziando lavori molto simili altrove, o una proposta è in qualche modo manifestamente contraria ai principi generali dell'UE o alle priorità o alle politiche stabilite dell'UE.



Esiti della valutazione

- Sulla base della relazione e della graduatoria fornite dal comitato di valutazione (comitato), l'Ente concedente esamina l'esito della valutazione, redige la graduatoria finale e informa i partecipanti.
- Puoi trovare i tempi della valutazione e le informazioni sui risultati della valutazione Call for Proposals.



Ethics review

- Al fine di evitare il finanziamento di attività eticamente problematiche, alcuni programmi di finanziamento richiedono una procedura di revisione etica per autorizzare i progetti.
- I dettagli e la portata della revisione etica dipendono da ciascun programma. Alcuni programmi, come Horizon Europe, hanno una procedura di revisione più elaborata che include diversi passaggi a seconda della complessità delle questioni.
- I partecipanti saranno informati (attraverso l'organizzazione di coordinamento) del risultato della revisione etica e sarà pubblicato nella loro library del Portale (My Projects > Actions > Manage Project > Document Library).
- Se la revisione etica porta a requisiti da implementare prima di concedere la firma, dovrà essere intrapresa un'azione immediata per conformarsi (potrebbe anche essere necessario adattare la descrizione dell'azione). Se la revisione comporta requisiti aggiuntivi da soddisfare durante il progetto, questi vengono automaticamente aggiunti e verranno inseriti in un pacchetto di lavoro generato automaticamente chiamato "requisiti etici". Se la revisione mostra che ci sono seri problemi etici che non possono essere risolti, potrebbe essere necessario rifiutare il finanziamento.
- È possibile che venga chiesto di fornire ulteriori informazioni se ciò è necessario per completare la revisione etica (ad esempio in caso di problemi etici gravi o complessi o informazioni mancanti).

Risultati della valutazione

Evaluation summary report

- I partecipanti vengono informati dell'esito della valutazione attraverso l'istituzione coordinatrice
- Evaluation Summary Report (ESR))
- Inviata attraverso la Portal library (*My Proposals > Actions > Follow-up > Proposal Management & Grant Preparation > Documents*).

The screenshot displays the 'Participant Portal - Grant Management Services' interface for the European Commission. The main header includes the European Commission logo and the text 'RESEARCH & INNOVATION'. The user is logged in as 'DEMO ACCOUNT'. The page is divided into several sections:

- MY PROJECT:** Displays project details for 'HORIZON 2020', including Call (H2020-Adhoc-2014-2), Type of Action (CSA), Acronym (90050 DEMO2), Current Phase (Grant preparation), Number (90050), Duration (8 months), Start Date, Estimated Project Cost (€40,026.50), Requested EU Contribution (€36,497.50), and Contact (Demo Contact). A 'See all data ...' link is provided.
- Proposal Management & Grant Preparation:** Shows a progress bar for the proposal process, with stages: Submitted, Evaluated, Ranked, Invited, Prepared, Signed, and Paid. The 'Evaluated' stage is currently active, dated 07/04/2014.
- Documents:** Lists documents related to the proposal, including '90050 - auto generated ESR' and 'Evaluation Result Letter- 90050- 90050 DEMO2'.
- Messages:** A section for messages, currently empty.

At the bottom of the page, there is a 'H2020 ONLINE MANUAL' link and a 'HOW TO' button. The footer indicates '© European Communities - Version 1.1.5'.



Esito della valutazione

- Se la proposta viene selezionata, si riceve una lettera di invito per la preparazione del grant. L'invito alla preparazione del grant NON è un impegno formale per il finanziamento. La decisione finale sul progetto verrà presa solo in una fase successiva
- Se la tua proposta non ha avuto successo, si riceve una lettera di rifiuto.



Procedura di reclamo

Procedura di reclamo: modalità

Se si ritiene che il rigetto della proposta sia dovuto a un errore nella procedura di selezione, si può presentare un reclamo (seguendo le scadenze e le modalità indicate nella lettera di esito della valutazione).

In generale, i mezzi di ricorso sono i seguenti:

- **Richiesta di ricevibilità/ammissibilità o riesame di valutazione** (riesame di riparazione) — entro 30 giorni dal ricevimento della lettera
- per le decisioni delle Agenzie Esecutive dell'UE: **Richiesta di riesame della legalità** ai sensi dell'articolo 22 del regolamento 58/2003 — entro 1 mese dal ricevimento della lettera (utilizzando il modello di modulo per i reclami di cui all'articolo 22)
- **Ricorso di annullamento** ai sensi dell'articolo 263 TFUE — entro 2 mesi dal ricevimento della lettera.

Le notifiche che non sono state aperte entro 10 giorni dall'invio sono considerate come ricevute e le scadenze verranno conteggiate dall'apertura/accesso (vedi Termini e condizioni del portale).

Diverse procedure di reclamo



Per utilizzare diversi mezzi di ricorso, si inizia nell'ordine sopra indicato (ad es. primo ricorso, poi articolo 22 e poi articolo 263) e si deve attendere sempre la nostra risposta prima di avviare un nuovo reclamo.

I termini per ulteriori reclami sono contati sempre a partire da quando si riceve la risposta al precedente.

Procedura di reclamo: condizioni

- I reclami devono essere limitati agli **aspetti procedurali**, non nel merito della proposta.
- Il reclamo deve riguardare la procedura di valutazione, le verifiche di ammissibilità o di ricevibilità e dimostrare **un'irregolarità procedurale, un errore di fatto, un errore manifesto di valutazione o uno sviamento di potere** (es. mancanza di coerenza tra punteggi e commenti, mancanza o inadeguata motivazione delle conclusioni, di conflitto di interessi, superamento dei limiti di discrezionalità, ecc.).
- Non saranno prese in considerazione mere ripetizioni del contenuto della proposta o disaccordi con l'esito o la motivazione della valutazione.
- Verrà presa in considerazione una sola richiesta di revisione per proposta. La richiesta non può riferirsi alla valutazione di proposte presentate da altri candidati o a bandi diversi o precedenti.
- Le richieste di revisione non attiveranno automaticamente una rivalutazione della proposta. Le rivalutazioni saranno effettuate solo se la denuncia dimostri che l'irregolarità procedurale, l'errore di fatto, l'errore manifesto di valutazione o lo sviamento di potere incidono sulla decisione se finanziare la proposta. Pertanto, ad esempio, un problema relativo ad uno dei criteri di valutazione non comporterà una rivalutazione se, anche sommando i punti massimi di tale criterio, il punteggio finale della proposta rimarrebbe comunque al di sotto della soglia di finanziamento.
- Saranno effettuate rivalutazioni sulla proposta così come originariamente presentata; non saranno ammesse ulteriori informazioni. Le rivalutazioni saranno parziali (limitate al criterio interessato dall'errore) o complete (quando l'intera valutazione è stata riconosciuta viziata).
- Possono essere assegnati allo stesso collegio di valutazione o ad uno nuovo, a seconda delle procedure interne dell'Ente concedente.
- Il punteggio, a seguito di una rivalutazione, può essere inferiore al punteggio originale.
- Tutte le richieste di revisione saranno trattate come riservate.

Procedura di reclamo: a chi indirizzarle



Se una decisione è stata presa da un'Agenzia Esecutiva dell'UE o da un altro organismo dell'UE, sia la revisione del ricorso che le domande di annullamento devono essere rivolte contro tale agenzia/organismo (NON contro la Commissione europea).



Solo le denunce ai sensi dell'articolo 22 devono essere indirizzate alla rispettiva DG della Commissione (DG capogruppo dell'agenzia esecutiva).



Nel caso in cui si ritenga che vi sia stata cattiva amministrazione, ci si può rivolgere al Mediatore europeo — entro 2 anni da quando si è venuti a conoscenza e dopo aver utilizzato tutti i mezzi di ricorso amministrativo disponibili (risarcimento e richiesta di cui all'articolo 22, se presente).

Ruolo e punto di vista del valutatore

Comprendere cosa è chiamato a fare e come ragiona il valutatore di progetti europei permetterà di orientarci in fase di stesura della proposta affinché la struttura del progetto sia **chiara, immediatamente comprensibile e soprattutto efficace ai fini dell'attribuzione di un buon punteggio.**

Ruolo e compiti assegnati agli esperti

Gli esperti registrati con il profilo richiesto, vengono contattati dal servizio UE a tempo debito.

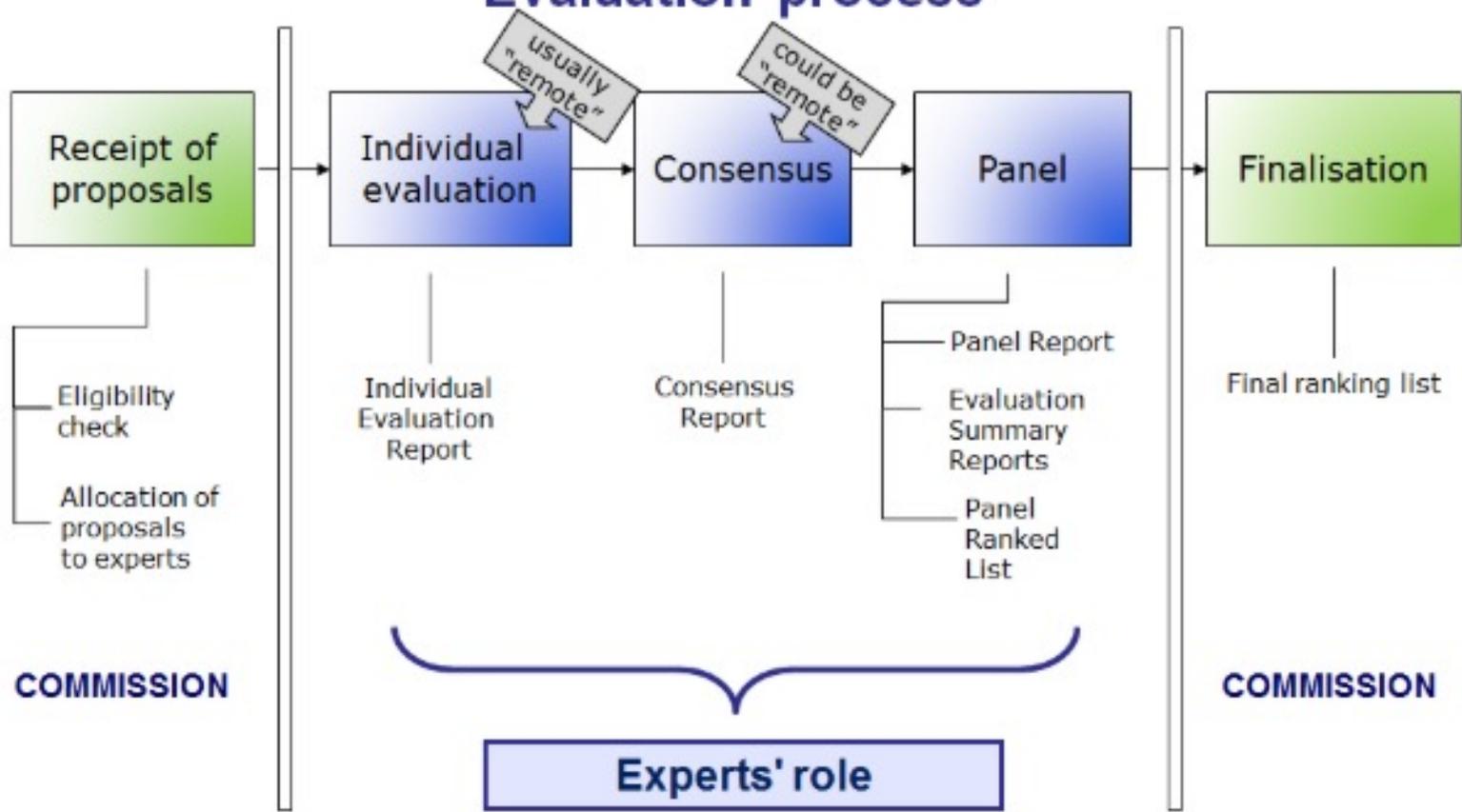
Gli esperti possono svolgere una varietà di ruoli e compiti:

- sono responsabili della **valutazione delle proposte** presentate in risposta a un invito a presentare proposte.
- I valutatori possono anche fungere da **relatore, presidente o vicepresidente** nelle discussioni di **consenso** o nelle riunioni di gruppi di valutatori. I relatori sono responsabili della redazione del rapporto di consenso (CR) di una riunione di consenso.

Gli osservatori forniscono ai servizi dell'UE consulenza indipendente sulla **condotta** e l'**equità** di tutte le fasi del processo di valutazione, su come i valutatori applicano i criteri di aggiudicazione e su come migliorare la procedura. L'osservatore può partecipare a qualsiasi riunione tenuta durante il processo di valutazione della proposta e alle bozze una relazione sulla sessione di valutazione osservata.

Tutti i compiti degli esperti sono stabiliti nel loro contratto e nei relativi allegati.

Evaluation process



Elementi di base della valutazione

Eccellenza

i progetti devono dimostrare un elevato livello di qualità in relazione agli argomenti e ai criteri stabiliti negli inviti

Trasparenza

le decisioni di finanziamento devono essere basate su regole e procedure chiaramente definite e i candidati dovrebbero ricevere un feedback adeguato sull'esito della valutazione

Equità e imparzialità

tutte le proposte devono essere trattate allo stesso modo e valutate in modo imparziale nel merito, indipendentemente dalla loro origine o dall'identità dei richiedenti

Riservatezza

tutte le proposte e i relativi dati, conoscenze e documenti devono essere trattati in modo confidenziale

Velocità ed efficienza

le proposte dovrebbero essere valutate e le sovvenzioni assegnate e gestite il più rapidamente possibile, senza compromettere la qualità o violare le regole



I fattori chiave della progettazione europea

Allineamento agli obiettivi dell'Unione Europea e focalizzazione sull'impatto atteso

Approfondita conoscenza dei criteri e delle logiche del processo di valutazione

Interdisciplinarietà e necessaria integrazione tra diverse competenze

Il punto di vista del valutatore

Quando una proposta è buona? Quando facilita la leggibilità da parte del valutatore

Ai valutatori non piace davvero la verbosità, il linguaggio poco chiaro, il layout sbagliato, le illustrazioni insignificanti, i caratteri piccoli, i luoghi comuni

Una proposta non è un articolo scientifico

Le prime due pagine sono di fondamentale importanza: se perdi l'attenzione dei valutatori lì, sei perso!

Da tenere a mente...

I valutatori lavorano sotto pressione

Devono leggere molti documenti, complessi, di qualità molto variabile, in breve tempo

In una lingua spesso diversa dalla propria

Riguardanti temi non necessariamente ben noti

I proponenti devono facilitare il lavoro dei valutatori (semplicità e attenzione al linguaggio)

Dare una struttura semplice ma omogenea alla proposta

Evidenziare punti importanti

Evitare assolutamente affermazioni gratuite, ripetizioni di parti dei documenti della Commissione, autocelebrazioni, ovvietà

Evidenziare in modo immediato cosa si intende fare, quale è lo scopo?

Cosa si aspettano i valutatori da un proposta

Credibilità

- Idea convincente e fattibile

Comunicazione

- Chiara descrizione di tutte le attività del progetto
- Leggibilità della proposta
- Messaggio diretto ai valutatori

Concretezza

- Concetti specifici (non affermazioni generiche)

Con chi farà cosa, quando e come

- Consistenza

Testo di alta qualità

- Lettura di bozza

Il linguaggio del valutatore

Quando esamina una proposta progettuale, il valutatore di progetti europei si aspetta di trovare ripetuti nel testo una serie di termini-chiave che appartengono al linguaggio proprio della progettazione: *objectives, activities, tasks, target group, outcome, output, deliverables, milestones, mitigation strategy, european added value etc.*

Comprendiamone il corretto significato ed **evitiamo di utilizzare sinonimi ed espressioni differenti da quelle che il valutatore vuole leggere**. In questo modo, lo aiuteremo ad individuare in maniera rapida tutte le informazioni di cui necessita per condurre la sua analisi.

Cosa non dimenticare

- Il valutatore di progetti europei si aspetta di conoscere non solo quali attività verranno realizzate ma anche **in che modo** esse saranno sviluppate. Nella descrizione della metodologia, non diamo nulla per scontato. Il valutatore è una figura esperta, ma con competenze trasversali. Evitiamo di utilizzare tecnicismi difficilmente comprensibili o acronimi privi delle opportune spiegazioni.
- Assicuriamoci di prevedere un piano di **comunicazione e disseminazione dei risultati** di progetto ben strutturato, e attività di gestione, coordinamento, monitoraggio e valutazione.
- I criteri di valutazione sono esplicitati in modo dettagliato sul bando, nel quale sono riportate le schede di valutazione del progetto e sono indicate le singole voci che saranno valutate e i criteri con cui saranno attribuiti i punteggi. Prima della *submission*, verificiamo di aver soddisfatto tutti i criteri di valutazione nella maniera più esaustiva possibile.



Analisi degli award criteria



Partenariati di cooperazione

Questa azione permette alle organizzazioni partecipanti di acquisire esperienza nella cooperazione internazionale e di rafforzare le loro capacità, producendo al contempo risultati innovativi di alta qualità.

A seconda degli obiettivi del progetto, delle organizzazioni partecipanti coinvolte o dell'impatto previsto, tra gli altri elementi, i partenariati per la cooperazione possono essere di dimensioni e portata diverse e possono adattare le proprie attività di conseguenza.

La valutazione qualitativa di questi progetti sarà proporzionale agli obiettivi della cooperazione e alla natura delle organizzazioni coinvolte.

Partenariati di cooperazione: obiettivi

Aumentare la qualità del lavoro, delle attività e delle pratiche delle organizzazioni e delle istituzioni coinvolte, aprendosi a nuovi soggetti normalmente non inclusi in un settore

Sviluppare la capacità delle organizzazioni di lavorare a livello transnazionale e intersettoriale

Rispondere alle necessità e alle priorità comuni nel campo dell'istruzione, della formazione, della gioventù e dello sport

Rendere possibile la trasformazione e il cambiamento (a livello individuale, organizzativo o settoriale) in quanto veicoli di miglioramento e nuovi approcci, proporzionalmente al contesto di ogni organizzazione

Criteria di ammissibilità



PARTENARIATO



PRIORITÀ



SEDE DELLE
ATTIVITÀ



DURATA



DOVE E QUANDO
FARE DOMANDA

Partenariato



Pertinenza del progetto *max 25 punti*

Qualità dell'elaborazione e dell'attuazione del progetto *max 30 punti*

Qualità del partenariato e degli accordi di cooperazione *max 20 punti*

Impatto *max 25 punti*

Per entrare in graduatoria, la candidatura dovrà ottenere:

- *un punteggio complessivo minimo di 60 punti*
- *per ogni dimensione di valutazione aver totalizzato almeno la metà del punteggio previsto*

Criteria di
aggiudicazione
(Award
Criteria)



Programma Erasmus+ - Ambito Istruzione e Formazione Professionale (VET)

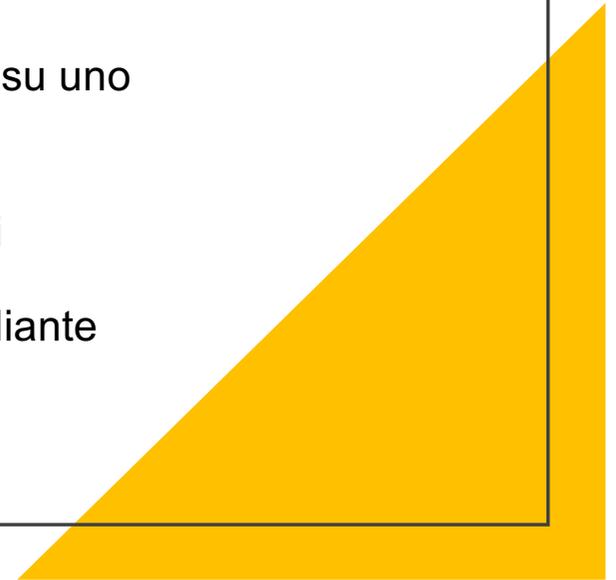
Nel 2021 le candidature presentate per i **Partenariati di cooperazione (KA220)** sono state in totale **191**, di queste **65** sono state ammesse a finanziamento.

Analizziamo gli Award Criteria attraverso un progetto finanziato:

<https://www.makemyfuture.eu/it/makemyfuture-it/>

1. Pertinenza

- obiettivi e alle priorità dell'azione
- campo oggetto della domanda (profilo, esperienza e attività delle organizzazioni partecipanti)
- analisi dei bisogni autentica e adeguata
- capacità di creare sinergie tra i diversi ambiti dell'istruzione, della formazione, della gioventù e dello sport o forte impatto potenziale su uno o più di essi;
- innovatività;
- complementarietà ad altre iniziative già svolte dalle organizzazioni partecipanti;
- valore aggiunto a livello dell'UE grazie a risultati non ottenibili mediante attività svolte in un singolo paese



2. Qualità dell'elaborazione e dell'attuazione del progetto

- Obiettivi chiaramente definiti, realistici e affrontano i bisogni e le finalità delle organizzazioni partecipanti e dei loro gruppi destinatari
 - Metodologia chiara, adeguata e fattibile
 - Attività concepite in modo accessibile e inclusivo e aperte a partecipanti con minori opportunità
 - Strumenti e metodi di apprendimento digitali
 - Elaborazione ecocompatibile e con pratiche ecologiche
 - Attività di formazione, insegnamento o apprendimento adeguate nelle diverse fasi.
- 
- A large yellow triangle is positioned in the bottom right corner of the slide, pointing upwards and to the left. It is partially cut off by the right edge of the slide.

3. Qualità del partenariato e degli accordi di cooperazione

- adeguata combinazione di organizzazioni partecipanti,
 - nuovi partecipanti e organizzazioni meno esperte;
 - impegno e il contributo attivo di tutte le organizzazioni partecipanti;
 - meccanismi efficaci per il coordinamento e la comunicazione
 - se applicabile, valore aggiunto essenziale dell'organizzazione partecipante di un paese terzo non associato al programma
- 
- A large yellow right-angled triangle is positioned in the bottom right corner of the slide, extending from the bottom edge and the right edge of the main content area.

4. Impatto

- Misure concrete e logiche per integrare i risultati del progetto nell'operato ordinario dalle organizzazioni partecipanti
- Impatto potenzialmente positivo sui singoli partecipanti, sulle organizzazioni partecipanti e sulle loro comunità in generale
- Risultati potenzialmente usati al di fuori delle organizzazioni partecipanti durante il progetto e dopo la sua conclusione a livello locale, regionale, nazionale o europeo
- Misure concrete ed efficaci per far conoscere i risultati del progetto all'interno delle organizzazioni partecipanti, per condividere i risultati con altre organizzazioni e con il pubblico e per riconoscere pubblicamente il finanziamento dell'Unione Europea
- Promozione e diffusione gratuita mediante licenze aperte di materiali, documenti e supporti prodotti
- Misure concrete ed efficaci per assicurare la sostenibilità del progetto, la sua capacità di continuare ad avere un impatto e a produrre risultati dopo il termine della sovvenzione UE



Grazie per
l'attenzione!

