



# Valutazione di un progetto europeo

Manuela Costone

27 ottobre 2023

Euroformazione 2023

Unioncamere Veneto

# Agenda

---

Il processo di valutazione delle proposte

---

La procedura di reclamo

---

Ruolo del valutatore

---

La proposta dal punto di vista del valutatore

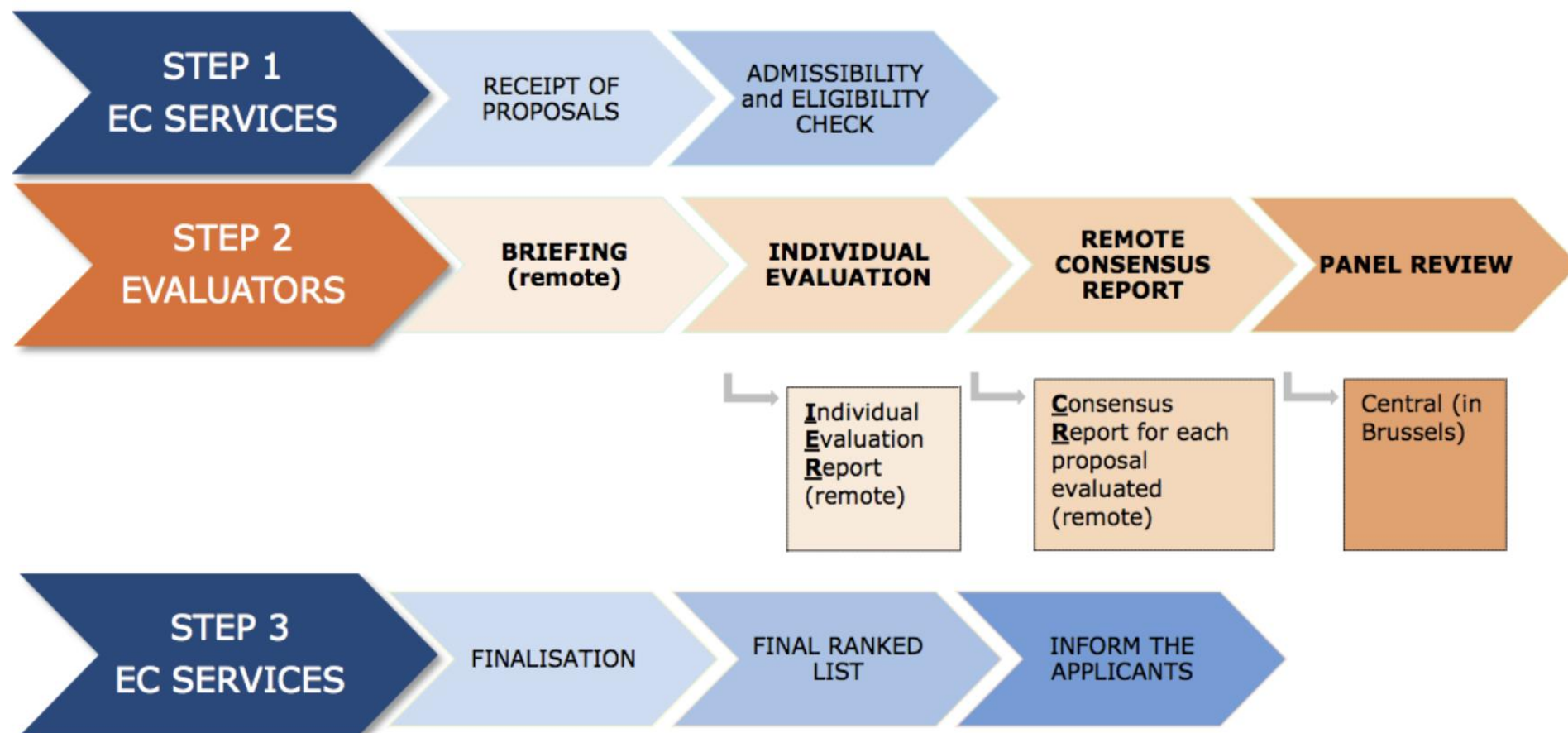
---

Pausa caffè

---

Analisi degli Award criteria per una proposta  
Erasmus+ Partenariato di cooperazione

# Il processo di valutazione delle proposte



## Verifica di ricevibilità e ammissibilità

Una volta presentata la proposta, l'Ente concedente verificherà:

- **ricevibilità** (completa e opportunamente assemblata)
- **ammissibilità** (soddisfa le condizioni di idoneità)



# Criteri di ricevibilità

I criteri di ricevibilità sono descritti nella Call for Proposals

In genere sono gli stessi in tutti i programmi dell'UE. La proposta deve:

- essere presentati attraverso il Sistema di "Invio online" prima della scadenza del bando
- essere completa — modulo di domanda correttamente compilato, tutte le sezioni delle parti A e B compilate, tutti gli allegati e i documenti giustificativi forniti
- essere leggibile, accessibile e stampabile.

Inoltre, la proposta deve rispettare il limite di pagine indicato nel modulo di domanda. Le pagine in eccesso verranno automaticamente rese illeggibili e non verranno prese in considerazione dai valutatori.



## Criteri di ammissibilità

- I criteri di ammissibilità sono descritti nella Call for Proposals
- Il controllo di ammissibilità per la maggior parte dei Programmi dell'UE consiste nella verifica che il contenuto della proposta sia in linea con la descrizione dell'argomento e che coinvolga partecipanti provenienti dai Paesi ammessi
- Ulteriori criteri dipendono dal programma o dall'argomento specifico (ad esempio composizione minima del consorzio, tipo di partecipante, posizione geografica delle attività del progetto, coordinatore di un paese dell'UE, ecc.)

# Criteri di aggiudicazione, soglie di punteggio

- Le proposte vengono valutate in base ai criteri di aggiudicazione stabiliti nelle Call for Proposals.
- I criteri di aggiudicazione, i punteggi, le soglie e le ponderazioni dipendono da ciascun Programma e tipo di Azione.
- La maggior parte dei programmi valuta i seguenti parametri di qualità: pertinenza del progetto, qualità/attuazione e impatto.
- Per essere presa in considerazione per il finanziamento, la proposta deve ottenere un punteggio superiore a una determinata soglia per ogni singolo criterio di aggiudicazione e superiore a una soglia complessiva.
- Inoltre, per poter ricevere finanziamenti, la proposta deve essere sufficientemente classificata (posizionamento rispetto alle altre proposte).
- Le proposte sono valutate in base al merito, e non al suo potenziale in caso di modifiche. È probabile che le proposte con un budget gonfiato ricevano un punteggio inferiore.

# Briefing dei valutatori

Prima di iniziare il processo di valutazione, i valutatori vengono informati su:

- i processi e le procedure di valutazione (compresi i criteri di aggiudicazione)
- il contenuto degli argomenti in esame
- la necessità di valutare le proposte così come sono state presentate, piuttosto che il loro potenziale in caso di modifiche
- per esperti esterni: i termini del loro contratto (riservatezza, imparzialità, conflitti di interesse, espletamento degli incarichi e approvazione delle relazioni, sanzioni per inadempienza, ecc.)

Per la maggior parte dei programmi dell'UE, non c'è spazio per raccomandare miglioramenti alle proposte (compresi miglioramenti al bilancio).



# Valutazione individuale

- Durante la valutazione individuale ogni valutatore attribuisce un punteggio per ogni criterio, con commenti esplicativi, e prepara un rapporto di valutazione individuale (IER).
- Le proposte sono normalmente valutate da almeno tre valutatori individuali (per alcuni programmi e tipi di azione, due possono bastare; per molti sono cinque).
- I valutatori dovrebbero inoltre indicare se ritengono che la proposta:
  - è fuori portata o
  - comporta problemi che dovranno essere ulteriormente esaminati

# Consensus group

---

- Dopo la valutazione individuale, tutti i valutatori che hanno valutato la proposta si riuniranno in un consensus group, per concordare una posizione comune su commenti e punteggi.
- Per i consensus group composti da esperti esterni, il gruppo sarà normalmente assistito da un membro del personale dell'Autorità concedente che fungerà da moderatore per:
  - cercare un consenso, in modo imparziale e
  - garantire che ogni proposta sia valutata in modo equo, secondo i criteri di aggiudicazione.

# Panel review

- Dopo la fase del consenso, il comitato di valutazione (panel) discuterà le proposte per:
- raggiungere un accordo sui punteggi e sui commenti per tutte le proposte valutate insieme, verificando la coerenza tra le valutazioni
- se necessario, proporre una nuova serie di voti o rivedere i commenti e risolvere i casi in cui i valutatori non sono stati in grado di concordare
- classificare le proposte sopra soglia e dare un ordine di priorità alle proposte con lo stesso punteggio.

# Proposte con lo stesso punteggio

- Il comitato di valutazione proporrà un ordine di priorità per le proposte aventi lo stesso punteggio, utilizzando la procedura prevista nelle condizioni del bando.
- Se previsto dalle condizioni del bando, il comitato di valutazione può organizzare colloqui/audizioni.
- In questo caso, gli inviti vengono inviati ai coordinatori delle proposte sopra soglia.
- I colloqui/audizioni possono svolgersi a distanza o in loco, a Bruxelles.
- Le domande da porre saranno preventivamente determinate dalla giuria e inviate a tutte le proposte. Le interviste/audizioni serviranno per ottenere ulteriori informazioni, per chiarire le proposte e aiutare la giuria a stabilire la propria graduatoria finale e i punteggi. Non servono per modificare proposte o aggiungere informazioni mancanti.

# Graduatoria finale – Lista di Riserva – Rigetti

- L'Autorità concedente elabora la graduatoria finale e l'elenco delle domande proposte per il finanziamento.
- Il numero di proposte nell'elenco dipende dal budget disponibile. Se il budget disponibile è troppo esiguo per finanziare tutte le proposte sopra soglia, alcune proposte potrebbero essere inserite in un elenco di riserva. A questi verranno quindi offerti finanziamenti se un progetto con un punteggio più alto non va avanti o se diventano disponibili fondi aggiuntivi.
- Le proposte sotto la soglia verranno respinte.
- Le proposte NON riceveranno finanziamenti se l'autorità concedente rileva che sta già finanziando lavori molto simili altrove, o una proposta è in qualche modo manifestamente contraria ai principi generali dell'UE o alle priorità o alle politiche stabilite dell'UE.

# Esiti della valutazione

- Sulla base della relazione e della graduatoria fornite dal comitato di valutazione (comitato), l'Ente concedente esamina l'esito della valutazione, redige la graduatoria finale e informa i partecipanti.
- Puoi trovare i tempi della valutazione e le informazioni sui risultati della valutazione Call for Proposals.

# Ethics review

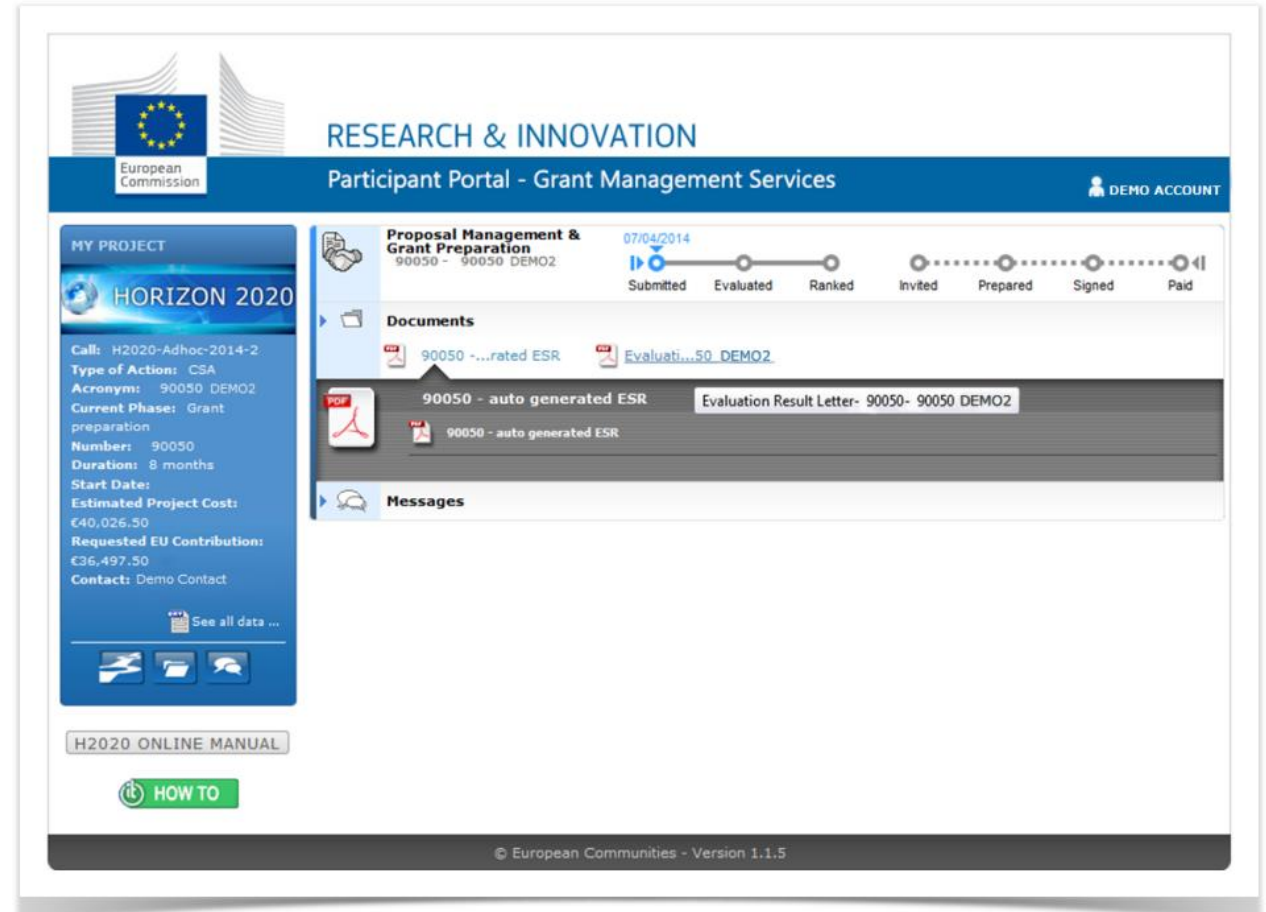
---

- Al fine di evitare il finanziamento di attività eticamente problematiche, alcuni programmi di finanziamento richiedono una procedura di revisione etica per autorizzare i progetti.
- I dettagli e la portata della revisione etica dipendono da ciascun programma. Alcuni programmi, come Horizon Europe, hanno una procedura di revisione più elaborata che include diversi passaggi a seconda della complessità delle questioni.
- I partecipanti saranno informati (attraverso l'organizzazione di coordinamento) del risultato della revisione etica e sarà pubblicato nella loro library del Portale (My Projects > Actions > Manage Project > Document Library).
- Se la revisione etica porta a requisiti da implementare prima di concedere la firma, dovrà essere intrapresa un'azione immediata per conformarsi (potrebbe anche essere necessario adattare la descrizione dell'azione). Se la revisione comporta requisiti aggiuntivi da soddisfare durante il progetto, questi vengono automaticamente aggiunti e verranno inseriti in un pacchetto di lavoro generato automaticamente chiamato "requisiti etici". Se la revisione mostra che ci sono seri problemi etici che non possono essere risolti, potrebbe essere necessario rifiutare il finanziamento.
- È possibile che venga chiesto di fornire ulteriori informazioni se ciò è necessario per completare la revisione etica (ad esempio in caso di problemi etici gravi o complessi o informazioni mancanti).



# Risultati della valutazione - Evaluation summary report

- I partecipanti vengono informati dell'esito della valutazione attraverso l'istituzione coordinatrice
- Evaluation Summary Report (ESR)
- Inviata attraverso la Portal library (*My Proposals > Actions > Follow-up > Proposal Management & Grant Preparation > Documents*).



The screenshot displays the 'Participant Portal - Grant Management Services' interface for the 'RESEARCH & INNOVATION' program. The user is logged in as 'DEMO ACCOUNT'. The main content area is divided into several sections:

- MY PROJECT:** Displays details for 'HORIZON 2020', including Call (H2020-Adhoc-2014-2), Type of Action (CSA), Acronym (90050 DEMO2), Current Phase (Grant preparation), Number (90050), Duration (8 months), Start Date, Estimated Project Cost (€40,026.50), Requested EU Contribution (€36,497.50), and Contact (Demo Contact). A 'See all data ...' link is available.
- Proposal Management & Grant Preparation:** Shows a progress bar for the project '90050 - 90050 DEMO2' as of 07/04/2014. The stages are Submitted, Evaluated, Ranked, Invited, Prepared, Signed, and Paid.
- Documents:** Lists documents such as '90050 - auto generated ESR' and 'Evaluation Result Letter- 90050- 90050 DEMO2'.
- Messages:** A section for project-related communications.

At the bottom, there is a link to the 'H2020 ONLINE MANUAL' and a 'HOW TO' button. The footer indicates '© European Communities - Version 1.1.5'.





# Esito della valutazione

- Se la proposta viene selezionata, si riceve una lettera di invito per la preparazione del grant. L'invito alla preparazione del grant NON è un impegno formale per il finanziamento. La decisione finale sul progetto verrà presa solo in una fase successiva
- Se la tua proposta non ha avuto successo, si riceve una lettera di rifiuto.



# Procedura di reclamo

# Procedura di reclamo: modalità

---

Se si ritiene che il rigetto della proposta sia dovuto a un errore nella procedura di selezione, si può presentare un reclamo (seguendo le scadenze e le modalità indicate nella lettera di esito della valutazione).

In generale, i mezzi di ricorso sono i seguenti:

- **Richiesta di ricevibilità/ammissibilità o riesame di valutazione** (riesame di riparazione) — entro 30 giorni dal ricevimento della lettera
- **Richiesta di riesame della legalità** ai sensi dell'articolo 22 del regolamento 58/2003 per le decisioni delle Agenzie Esecutive dell'UE:— entro 1 mese dal ricevimento della lettera (utilizzando il modello di modulo per i reclami di cui all'articolo 22)
- **Ricorso di annullamento** ai sensi dell'articolo 263 TFUE — entro 2 mesi dal ricevimento della lettera.

Le notifiche che non sono state aperte entro 10 giorni dall'invio sono considerate come ricevute e le scadenze verranno conteggiate dall'apertura/accesso.

# Diverse procedure di reclamo



Per utilizzare diversi mezzi di ricorso, si inizia nell'ordine indicato (ad es. primo ricorso, poi articolo 22 e poi articolo 263) e si deve attendere sempre la risposta prima di avviare un nuovo reclamo.

I termini per ulteriori reclami sono contati sempre a partire da quando si riceve la risposta al precedente.

# Procedura di reclamo: condizioni

---

- I reclami devono essere limitati agli **aspetti procedurali**, non nel merito della proposta.
- Il reclamo deve riguardare la procedura di valutazione, le verifiche di ammissibilità o di ricevibilità e dimostrare **un'irregolarità procedurale, un errore di fatto, un errore manifesto di valutazione o uno sviamento di potere** (es. mancanza di coerenza tra punteggi e commenti, mancanza o inadeguata motivazione delle conclusioni, di conflitto di interessi, superamento dei limiti di discrezionalità, ecc.).
- Non saranno prese in considerazione **mere ripetizioni** del contenuto della proposta o **disaccordi con l'esito o la motivazione** della valutazione.
- Verrà presa in considerazione **una sola richiesta di revisione per proposta**. La richiesta non può riferirsi alla valutazione di proposte presentate da altri candidati o a bandi diversi o precedenti.
- Le richieste di revisione non attiveranno automaticamente una rivalutazione della proposta. Le **rivalutazioni** saranno effettuate solo se la denuncia dimostri che **l'irregolarità procedurale, l'errore di fatto, l'errore manifesto di valutazione o lo sviamento di potere** incidono sulla decisione se finanziare la proposta. Pertanto, ad esempio, un problema relativo ad uno dei criteri di valutazione non comporterà una rivalutazione se, anche sommando i punti massimi di tale criterio, il punteggio finale della proposta rimarrebbe comunque al di sotto della soglia di finanziamento.
- Saranno effettuate rivalutazioni sulla proposta così come originariamente presentata; **non saranno ammesse ulteriori informazioni**. Le rivalutazioni saranno parziali (limitate al criterio interessato dall'errore) o complete (quando l'intera valutazione è stata riconosciuta viziata).
- Possono essere assegnati allo **stesso collegio** di valutazione o ad **uno nuovo**, a seconda delle procedure interne dell'Ente concedente.
- Il **punteggio**, a seguito di una rivalutazione, **può essere inferiore** al punteggio originale.
- Tutte le richieste di revisione saranno trattate come **riservate**.

# Procedura di reclamo: a chi indirizzarle



Se una decisione è stata presa da un'Agenzia Esecutiva dell'UE o da un altro organismo dell'UE, sia la revisione del ricorso che le domande di annullamento devono essere rivolte contro tale agenzia/organismo (NON contro la Commissione europea).



Solo le denunce ai sensi dell'articolo 22 devono essere indirizzate alla rispettiva DG della Commissione (DG capogruppo dell'agenzia esecutiva).



Nel caso in cui si ritenga che vi sia stata cattiva amministrazione, ci si può rivolgere al Mediatore europeo — entro 2 anni da quando si è venuti a conoscenza e dopo aver utilizzato tutti i mezzi di ricorso amministrativo disponibili (risarcimento e richiesta di cui all'articolo 22, se presente).

# Ruolo del valutatore

Comprendere cosa è chiamato a fare e come ragiona il valutatore di progetti europei permetterà di orientarci in fase di stesura della proposta affinché la struttura del progetto sia **chiara, immediatamente comprensibile e soprattutto efficace ai fini dell'attribuzione di un buon punteggio.**

# Ruolo e compiti assegnati agli esperti

---

Gli esperti registrati con il profilo richiesto, vengono contattati dal servizio UE a tempo debito.

Gli esperti possono svolgere una varietà di ruoli e compiti:

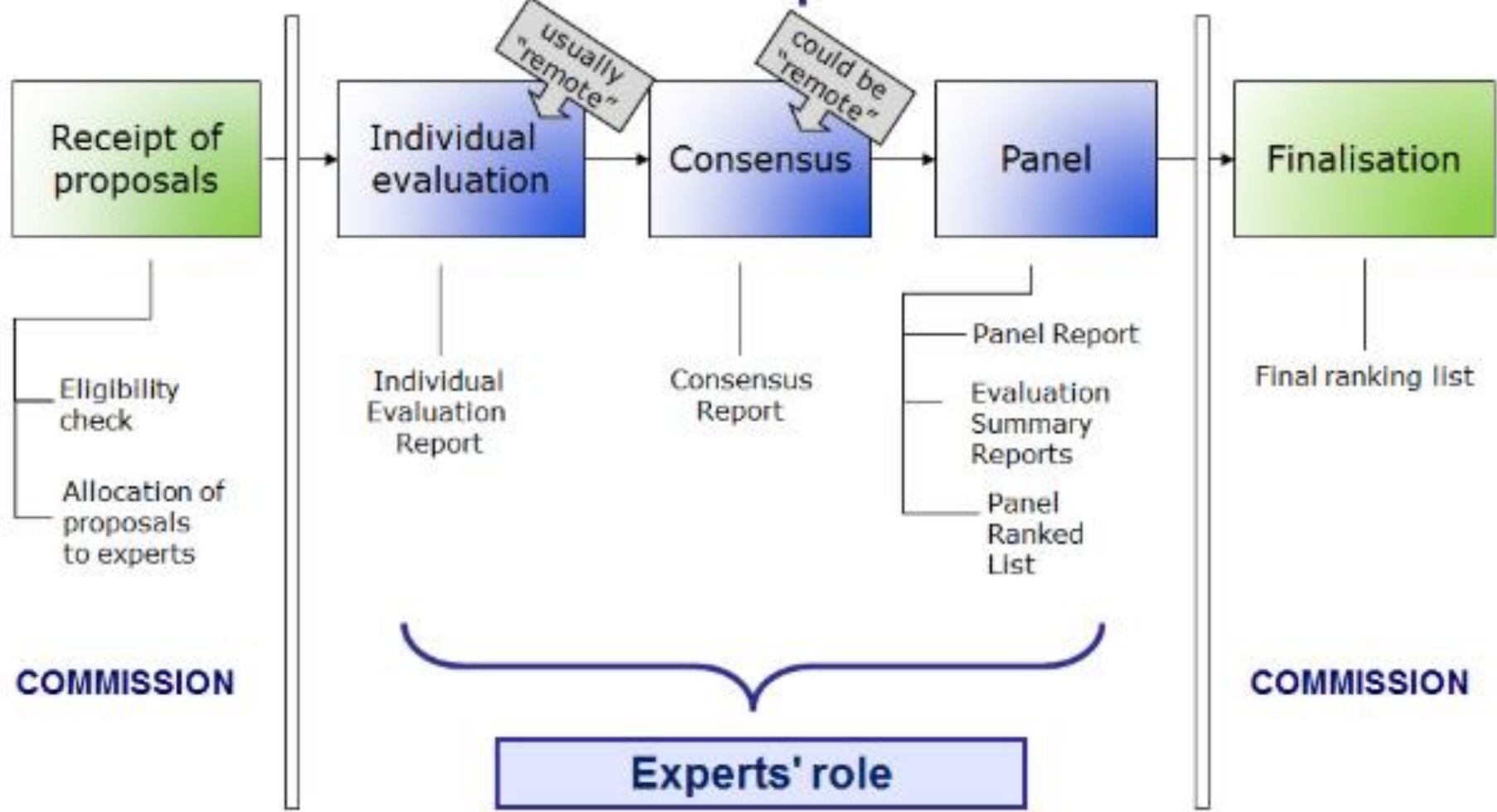
- sono responsabili della **valutazione delle proposte** presentate in risposta a un invito a presentare proposte.
- I valutatori possono anche fungere da **relatore, presidente o vicepresidente** nelle discussioni di **consenso** o nelle riunioni di gruppi di valutatori. I relatori sono responsabili della redazione del rapporto di consenso (CR) di una riunione di consenso.

Gli **osservatori** forniscono ai servizi dell'UE consulenza indipendente sulla **condotta** e l'**equità** di tutte le fasi del processo di valutazione, su come i valutatori applicano i criteri di aggiudicazione e su come migliorare la procedura. L'osservatore può partecipare a qualsiasi riunione tenuta durante il processo di valutazione della proposta e alle bozze una relazione sulla sessione di valutazione osservata.

Tutti i compiti degli esperti sono stabiliti nel loro contratto e nei relativi allegati.



# Evaluation process



# Elementi di base della valutazione

## **Eccellenza**

i progetti devono dimostrare un elevato livello di qualità in relazione agli argomenti e ai criteri stabiliti negli inviti

## **Trasparenza**

le decisioni di finanziamento devono essere basate su regole e procedure chiaramente definite e i candidati dovrebbero ricevere un feedback adeguato sull'esito della valutazione

## **Equità e imparzialità**

tutte le proposte devono essere trattate allo stesso modo e valutate in modo imparziale nel merito, indipendentemente dalla loro origine o dall'identità dei richiedenti

## **Riservatezza**

tutte le proposte e i relativi dati, conoscenze e documenti devono essere trattati in modo confidenziale

## **Velocità ed efficienza**

le proposte dovrebbero essere valutate e le sovvenzioni assegnate e gestite il più rapidamente possibile, senza compromettere la qualità o violare le regole



# I fattori chiave della progettazione europea

Allineamento agli obiettivi dell'Unione Europea e focalizzazione sull'impatto atteso

Approfondita conoscenza dei criteri e delle logiche del processo di valutazione

Interdisciplinarietà e necessaria integrazione tra diverse competenze

---

# Il punto di vista del valutatore

Quando una proposta è buona? Quando facilita la leggibilità da parte del valutatore

Ai valutatori non piace davvero la verbosità, il linguaggio poco chiaro, il layout sbagliato, le illustrazioni insignificanti, i caratteri piccoli, i luoghi comuni

Una proposta non è un articolo scientifico

Le prime due pagine sono di fondamentale importanza: se perdi l'attenzione dei valutatori lì, sei perso!

# Da tenere a mente...

I valutatori lavorano sotto pressione

Devono leggere molti documenti, complessi, di qualità molto variabile, in breve tempo

In una lingua spesso diversa dalla propria

Riguardanti temi non necessariamente ben noti

I proponenti devono facilitare il lavoro dei valutatori (semplicità e attenzione al linguaggio)

Dare una struttura semplice ma omogenea alla proposta

Evidenziare punti importanti

Evitare assolutamente affermazioni gratuite, ripetizioni di parti dei documenti della Commissione, autocelebrazioni, ovvietà

Evidenziare in modo immediato cosa si intende fare, quale è lo scopo?

# Cosa si aspettano i valutatori da un proposta

## Credibilità

- Idea convincente e fattibile

## Comunicazione

- Chiara descrizione di tutte le attività del progetto
- Leggibilità della proposta
- Messaggio diretto ai valutatori

## Concretezza

- Concetti specifici (non affermazioni generiche)

## Con chi farà cosa, quando e come

- Consistenza

## Testo di alta qualità

- Lettura di bozza

## Il linguaggio del valutatore

Quando esamina una proposta progettuale, il valutatore di progetti europei si aspetta di trovare ripetuti nel testo una serie di termini-chiave che appartengono al linguaggio proprio della progettazione: *objectives, activities, tasks, target group, outcome, output, deliverables, milestones, mitigation strategy, european added value etc.*

Comprendiamone il corretto significato ed **evitiamo di utilizzare sinonimi ed espressioni differenti da quelle che il valutatore vuole leggere**. In questo modo, lo aiuteremo ad individuare in maniera rapida tutte le informazioni di cui necessita per condurre la sua analisi.

# Cosa non dimenticare

- Il valutatore di progetti europei si aspetta di conoscere non solo quali attività verranno realizzate ma anche **in che modo** esse saranno sviluppate. Nella descrizione della metodologia, non diamo nulla per scontato. Il valutatore è una figura esperta, ma con competenze trasversali. Evitiamo di utilizzare tecnicismi difficilmente comprensibili o acronimi privi delle opportune spiegazioni.
- Assicuriamoci di prevedere un piano di **comunicazione e disseminazione dei risultati** di progetto ben strutturato, e attività di gestione, coordinamento, monitoraggio e valutazione.
- I criteri di valutazione sono esplicitati in modo dettagliato sul bando, nel quale sono riportate le schede di valutazione del progetto e sono indicate le singole voci che saranno valutate e i criteri con cui saranno attribuiti i punteggi. Prima della *submission*, verificiamo di aver soddisfatto **tutti i criteri di valutazione** nella maniera più esaustiva possibile.





# Analisi degli award criteria



# Partenariati di cooperazione

Questa azione permette alle organizzazioni partecipanti di acquisire esperienza nella cooperazione internazionale e di rafforzare le loro capacità, producendo al contempo risultati innovativi di alta qualità.

A seconda degli obiettivi del progetto, delle organizzazioni partecipanti coinvolte o dell'impatto previsto, tra gli altri elementi, i partenariati per la cooperazione possono essere di dimensioni e portata diverse e possono adattare le proprie attività di conseguenza.

La valutazione qualitativa di questi progetti sarà proporzionale agli obiettivi della cooperazione e alla natura delle organizzazioni coinvolte.

---

# Partenariati di cooperazione: obiettivi

Aumentare la qualità del lavoro, delle attività e delle pratiche delle organizzazioni e delle istituzioni coinvolte, aprendosi a nuovi soggetti normalmente non inclusi in un settore

Sviluppare la capacità delle organizzazioni di lavorare a livello transnazionale e intersettoriale

Rispondere alle necessità e alle priorità comuni nel campo dell'istruzione, della formazione, della gioventù e dello sport

Rendere possibile la trasformazione e il cambiamento (a livello individuale, organizzativo o settoriale) in quanto veicoli di miglioramento e nuovi approcci, proporzionalmente al contesto di ogni organizzazione

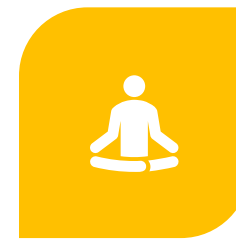
# Criteri di ammissibilità



PARTENARIATO



PRIORITÀ



SEDE DELLE  
ATTIVITÀ



DURATA



DOVE E QUANDO  
FARE DOMANDA

# Partenariato



Rep. of North Macedonia	Serbia	Iceland
Liechtenstein	Norway	Turkey

## **Tematiche strategiche trasversali alla progettazione e all'attuazione dei progetti**

- Inclusione e diversità
- Dimensione digitale
- Sostenibilità ambientale
- Partecipazione, impegno civico





## Che cosa si può fare all'interno di un partenariato?

- Sviluppo di pratiche innovative: programmi di studio e curricula congiunti, progetti di cooperazione transnazionale tra imprese e studenti/staff degli istituti di istruzione superiore, nuovi metodi didattici per la veicolazione di competenze trasversali, ecc.
- Cooperazione con attori diversi: organismi del settore pubblico, del mondo del lavoro e della società civile
- Networking e scambio di esperienze e buone pratiche
- Validazione delle competenze attraverso l'uso degli strumenti e dei quadri europei
- Intensive Study Programmes (ISP): da 5 giorni a 2 mesi
- Mobilità come valore aggiunto del progetto:
  - dei docenti: da 2 mesi a 12 mesi, per docenza/formazione
  - dello staff: da 5 giorni a 2 mesi per brevi eventi congiunti di formazione
  - mobilità combinata degli studenti: breve mobilità fisica (max 2 mesi), combinata a mobilità virtuale

Pertinenza del progetto

max 25 punti

Qualità dell'elaborazione e dell'attuazione del progetto

max 30 punti

Qualità del partenariato e degli accordi di cooperazione

max 20 punti

Impatto

max 25 punti

Per entrare in graduatoria, la candidatura dovrà ottenere:

- un punteggio complessivo minimo di 60 punti
- per ogni dimensione di valutazione aver totalizzato almeno la metà del punteggio previsto

Criteria di  
aggiudicazione  
(Award  
Criteria)



# Risorse e strumenti

- [European School Education Platform](#) da fine 2022 è la **piattaforma di riferimento per la scuola** in Europa, che unifica eTwinning e le funzioni del portale School Education Gateway
- La [Piattaforma europea dei progetti e risultati](#) permette di **confrontarsi con progetti** già realizzati, trovare scuole o organizzazioni partner o scuole ospitanti per esperienze di mobilità.
- [eTwinning](#) è lo strumento ideale per cercare scuole partner e **per accompagnare il progetto in tutte le sue fasi** aumentando il coinvolgimento di docenti e alunni.
- [Seminari internazionali TCA](#) eventi organizzati in cooperazione tra le Agenzie nazionali dei vari Paesi per favorire la ricerca partner e l'avvio di nuovi progetti su tematiche specifiche
- [Eurydice](#) offre informazioni sui [Sistemi educativi nazionali](#) e approfondimenti tematici sull'educazione in Europa

# Programma Erasmus+ - KA220 Partenariati strategici - Ambito Istruzione e Formazione Professionale (VET)

Analizziamo gli Award Criteria attraverso un progetto finanziato:

[#businessgoesviral - Empowering MSEs to achieve digital transformation through upskilling young employees](#)

# 1. Pertinenza

- obiettivi e alle priorità dell'azione
- campo oggetto della domanda (profilo, esperienza e attività delle organizzazioni partecipanti)
- analisi dei bisogni autentica e adeguata
- capacità di creare sinergie tra i diversi ambiti dell'istruzione, della formazione, della gioventù e dello sport o forte impatto potenziale su uno o più di essi;
- innovatività;
- complementarità ad altre iniziative già svolte dalle organizzazioni partecipanti;
- valore aggiunto a livello dell'UE grazie a risultati non ottenibili mediante attività svolte in un singolo paese

## 2. Qualità dell'elaborazione e dell'attuazione del progetto

- obiettivi chiaramente definiti, realistici e affrontano i bisogni e le finalità delle organizzazioni partecipanti e dei loro gruppi destinatari
- metodologia chiara, adeguata e fattibile
- attività concepite in modo accessibile e inclusivo e aperte a partecipanti con minori opportunità
- strumenti e metodi di apprendimento digitali
- elaborazione ecocompatibile e con pratiche ecologiche
- attività di formazione, insegnamento o apprendimento adeguate nelle diverse fasi.

### 3. Qualità del partenariato e degli accordi di cooperazione

- adeguata combinazione di organizzazioni partecipanti,
- nuovi partecipanti e organizzazioni meno esperte;
- impegno e il contributo attivo di tutte le organizzazioni partecipanti;
- meccanismi efficaci per il coordinamento e la comunicazione
- se applicabile, valore aggiunto essenziale dell'organizzazione partecipante di un paese terzo non associato al programma



## 4. Impatto

- misure concrete e logiche per integrare i risultati del progetto nell'operato ordinario dalle organizzazioni partecipanti
- impatto potenzialmente positivo sui singoli partecipanti, sulle organizzazioni partecipanti e sulle loro comunità in generale
- risultati potenzialmente usati al di fuori delle organizzazioni partecipanti durante il progetto e dopo la sua conclusione a livello locale, regionale, nazionale o europeo
- misure concrete ed efficaci per far conoscere i risultati del progetto all'interno delle organizzazioni partecipanti, per condividere i risultati con altre organizzazioni e con il pubblico e per riconoscere pubblicamente il finanziamento dell'Unione Europea
- promozione e diffusione gratuita mediante licenze aperte di materiali, documenti e supporti prodotti
- misure concrete ed efficaci per assicurare la sostenibilità del progetto, la sua capacità di continuare ad avere un impatto e a produrre risultati dopo il termine della sovvenzione UE

## Criticità rilevate spesso dai valutatori



Scarsa **rilevanza** del progetto rispetto agli obiettivi generali del Programma e a quelli specifici dell'azione/eventuale rilevanza del progetto per un altro settore

Assenza analisi dei **bisogni**

Debole **sostenibilità** del progetto

**Target Group** non pertinente al settore

Distribuzione impropria dei **ruoli** e dei **compiti** all'interno della partnership/ruolo preponderante del coordinatore;

Piano di **disseminazione** inadeguato

Mancata previsione di misure per il controllo/monitoraggio della **qualità** (indicatori qualitativi e quantitativi)

Nessun valore aggiunto della partecipazione del **Partner Country** (quando prevista)

Scarso valore aggiunto delle attività di **mobilità** (se previste)





Grazie per  
l'attenzione!

